



Grønt Råd, juni 2024: Kommuneplan 2025 - referat

Bemærk, at referatet ikke er en ordret gengivelse af mødets drøftelser. Referatet er et overblik over, hvad der er blevet drøftet på mødet og dermed hvilke forskellige synspunkter, der blev fremført på mødet.

Referatet gengiver således en række synspunkter fra de enkelte medlemmer og er ikke nødvendigvis et udtryk for, at der er enighed i hele rådet.

Tema: Kommuneplan 2025

Tid: 18. juni 2024 kl. 17:00-19.30

Sted: Egedal Rådhus, Dronning Dagmars Vej 200, 3650 Ølstykke

Mødelokale: Byrådssalen

Ordstyrer: Bo Brøndum Pedersen, udvalgsformand for Klima-, Teknik- og Miljøudvalget

Deltagere:

Hatla Johnsen, Nola

Jesper Johansen, BUS

Lisbet Ogstrup, DN Egedal

Alice Nørhede, DOF

Anita B. Petersen, Egedal Erhvervsforening

Ole Dalskov, Jægerråd Egedal

Peter Egemose Grib, KVE

Jørgen Bengtsson, Naturpark Mølleåens Venner Kathrine Utzon-Frank (referent)

Mads H. Bisgaard, Naturstyrelsen

Søren Vestergaard, Værebros Ålaug

Bo Brøndum Pedersen, Formand for Klima-, Teknik- og Miljøudvalget

Ulrik John Nielsen, Formand for Plan- og Byudviklingsudvalget

Fra administrationen:

Jeanette Christensen Back, centerchef i Klima, natur og miljø

Jeppe Fisker Jørgensen, afdelingsleder i Byplan og Byggesag

Amalie Dyrhund Dombernowsky

Frederik Brønd

Dagsordenspunkter

1. Velkommen

2. Godkendelse og opfølgning på referat fra sidste møde

Referat findes her: <https://egedalkommune.dk/p/Demokrati-og-indflydelse/Gr%C3%B8nt%20R%C3%A5d/Endeligt-referat-Gr%C3%B8nt-Ra-d-27.-februar--tilrettet-med-deltager.pdf>

Der var ingen bemærkninger til referatet.

3. Orientering fra Egedal Kommune

Punktet udgik for at få bedre tid til at drøfte punkt 4 om Kommuneplan 2025.

4. Kommuneplan 2025

Jeppe Fisker Jørgensen, Amalie Dombernowsky og Frederik Brønd fra Byplan og Byggesag præsenterede, hvordan der blev arbejdet med hhv. skovrejsning og vedvarende energianlæg (VE-anlæg) i forbindelse med udarbejdelsen af Kommuneplan 2025.

Punktet og drøftelsen omhandlede planforhold, dvs. muligheder og rammer, mens realisering ligger i andet regi, herunder klimaplanen. At et område fx er udlagt til skovrejsning er ikke en hindring for at bruge arealet til andet end skov.

Grønt Råd var overordnet positive over for, at der i Kommuneplan 2025 bliver sat fokus på temaerne skovrejsning og VE-anlæg.

Grønt Råd har tre vinduer til at komme med input til skovrejsning og VE-anlæg:

1. Nu og her – i forbindelse med en kommende politisk sag i august vedr. udpegning af områder til VE
2. Senest i anden uge af september i forbindelse med, at administrationen fremlægger forslag til kommuneplan - forventeligt i løbet af november/december
3. Den offentlige høring af Kommuneplan 2025

Skovrejsning:

Skovrejsning var første punkt, der blev drøftet. Medlemmerne havde blandt andet følgende bemærkninger, ønsker og drøftelser. Nedenstående punkter gengiver forskellige synspunkter, der blev fremlagt på mødet og ikke et udtryk for et enigt råd:

- Grønt Råd og politikerne bør tage en diskussion om, hvad man ønsker med skovrejsning. Kan man med fordel prioritere i arealer udpeget til ønsket skov så skovrejsning i nogle af områderne prioriteres før andre?
- Ønske om at lave en mere målrettet strategi og planlægning for, hvor man ønsker skov ift. forskellige formål, fx grundvandsbeskyttelse, natur, rekreativ værdi eller lignende.
- Forslag om at udpege grundvandsparker, hvor skovrejsning kan bruges som virkemiddel til at beskytte drikkevandsressourcen.
- Der var en drøftelse af træarter. Kan kommunen arbejde med artsvariation i forbindelse med skovrejsning på private arealer, også selvom det ikke kan stilles som krav, fx ved at lave anbefalinger til variation af træsorter (i erkendelse af, at kommunen ikke har beføjelser til at kræve bestemte træarter) i forbindelse med fx kommuneplanen og lokalplaner.
- I Roskilde har kommunen meldt ud, at man ønsker skov i et bestemt område – og har meldt ud, at man gerne vil opkøbe jord i området (på bestemte vilkår). Kunne man gøre dette i Egedal, fx i forbindelse med eksisterende skovområder.
- Der var en drøftelse af skovrejsning på lavbundsarealer, og hvorfor disse indgår som områder, hvor skovrejsning er uønsket. Det blev bemærket, at ellesumpe kan etableres på lavbundsarealer.
- Kan der foretages en prioritering af de foreslåede interesseområder, så skovrejsning i nogle af områderne prioriteres før andre?
- Om ny skov primært skal være til produktion, rekreative formål eller til natur.
- Skovrejsning som visuel afskærmning og støjafskærmning af strækninger på den kommende forlængelse af Frederikssundsmotorvejen.

- Kommunen blev opfordret til at være obs på multifunktionalitet – så der både er plads til landbrug, VE og natur m.m.
- Brug lokalplanerne til at forbyde pesticider og bestemte træsorter.
- Skov er ikke nødvendigvis natur, men en (kultur)afgrøde. Husk, at skov med dispensation giver mulighed for at stille vilkår, og derfor kan det være en fordel at lave områder, hvor skov er uønsket.
- Vi har gode GIS-oplysninger, der viser lertykkelse – det kan bruges med fordel, når der skal kigges på skovrejsning mhp. beskyttelse af drikkevandsressourcen.
- Der er økonomiske muligheder i skovrejsning i forbindelse med flere fonde.

Vedvarende energi-anlæg

Herefter blev der drøftet VE-anlæg, primært solceller og vindmøller. Der var en generel anerkendelse af, at der er behov for, at Egedal bidrager til den grønne omstilling. Der var forskellige holdninger til, om det er mest hensigtsmæssigt med solceller eller vindmøller. Nedenstående punkter gengiver forskellige synspunkter, der blev fremlagt på mødet og er ikke udtryk for et enigt råd:

- Der var ønske om at udvide interesseområderne for vindmøller – fx ved indgåelse af frivillige aftaler med naboer. Administrationen oplyste, at reglerne på området kun gør det muligt at finde et enkelt sted i kommunen til at opstille store vindmøller. Det skyldes kravet om afstand til boliger.
- Der blev talt om husstandsvindmøller og spurgt til, om det er muligt at fremme opstillingen. Husstandsvindmøller kræver landzonetilladelse, men kan opsættes tæt på egen ejendom. Egedal Kommune får dog ikke mange ansøgninger.
- Problematikken med PFAS-forurening fra solceller til grundvandet blev drøftet. Er der tilstrækkelig viden om overfladebehandlingen af solcellepaneler og dets miljøpåvirkning? Det blev bemærket, at solceller ikke nødvendigvis er skadelige, og at det handler om producenten.
- Der blev henvist til Frankrig, hvor man betaler for at leje de store tagflader til solceller, men reglerne i Danmark gør det svært med solceller på tagflader.
- Det blev bemærket, at solceller på tage først er rentabelt, når taget alligevel skal udskiftes. Indtil da skal vi have en midlertidig periode med solcelleparker.
- Solcelleparker kan kombineres med natur og rekreative aktiviteter. Man kan fx sætte solceller så højt, at man kan dyrke under dem. Der sker meget på området.
- Kan man lave frivillige aftaler med VE-opstillere og dermed fastlægge, at etablering af VE-anlæg på ét areal skal gå hånd-i-hånd med naturgenopretning af et andet areal på samme størrelse. DN henviste til en aftale, foreningen har med European Energy om at lave naturgenopretning, når de etablerer solcelleparker og/eller rejser vindmøller.
- Afstand fra vindmøller til boliger blev drøftet, herunder mulighed for frivilligt opkøb af ejendomme og det økonomiske perspektiv. Det blev bemærket, at boligpriserne i Egedal gør det svært at finde økonomien i det. Man må heller ikke have høje vindmøller tæt på egen bolig.
- Der blev spurgt til beskyttelsesinteresserne, om de stadig er aktuelle eller kan ændres. Administrationen oplyste, at det umiddelbart er svært for kommunerne at få lov af

staten, men ved de større energiparker kigger man på det. Der er en tendens til strengere krav til opstilling af vindmøller. Mange borgere er kede af de store vindmøller

5. Eventuelt

Administrationen modtog op til mødet en henvendelse fra et medlem med ønske om at afholde møder i Grønt Råd andre dage end tirsdage. Bo Brøndum Pedersen spurgte derfor, om der var ønske om at afholde møder i Grønt Råd på andre dage end tirsdage, men det var ikke tilfældet. Møder lægges som udgangspunkt de dage, hvor formand, næstformand og administrationen har mulighed for at deltage.